

ZFCG-G2025051 号号 “ZFCG-G2025051 号许昌市中心医院 “许昌市中心医院电梯及物流系统维保项目” ” 项目评标报告

一、项目概况

(一) 项目名称：ZFCG-G2025051 号许昌市中心医院“许昌市中心医院电梯及物流系统维保项目”

(二) 项目编号：ZFCG-G2025051 号号

(三) 分包名称：ZFCG-G2025051 号许昌市中心医院 “许昌市中心医院电梯及物流系统维保项目” 第一标段

(四) 分包编号：ZFCG-G2025051 号-A

(五) 招标公告发布日期：2025 年 07 月 03 日

(六) 变更公告发布日期：

(七) 开标日期：2025 年 07 月 29 日：08 时

(八) 采购方式： 公开招标

(九) 最高限价： 元

(十) 评标办法： 综合评分法

(十一) 资格审查方式： 资格后审

(十二) 招标公告刊登的媒体：中国政府采购网、河南省政府采购网、许昌市政府采购网、许昌市人民政府综合门户网、全国公共资源交易平台(河南省·许昌市)。

二、开标记录及投标报价

序号	投标人	投标报价(元)	交货期
1	许昌三合电梯工程有限公司	1690000.0	
2	许昌市鑫利达电梯工程有限公司	1676000.0	
3	郑州嘉祥机电设备有限公司	1223600.0	
4	河南菲茵特电梯销售有限公司	1700000.0	
5	美迪斯电梯有限公司	1598000.0	
6	河南格瑞特电梯有限公司	1200000.0	
7	河南汇升电梯工程有限公司	1172000.0	
8	西继迅达电梯有限公司	900000.0	
9	河南省现代电梯有限公司	1348800.0	
10	波士顿电梯（湖州）有限公司	1560000.0	

三、资格审查情况

序号	通过资格审查的投标人
1	许昌三合电梯工程有限公司

2	许昌市鑫利达电梯工程有限公司
3	郑州嘉祥机电设备有限公司
4	河南菲茵特电梯销售有限公司
5	美迪斯电梯有限公司
6	河南格瑞特电梯有限公司
7	河南汇升电梯工程有限公司
8	西继迅达电梯有限公司
9	河南省现代电梯有限公司
10	波士顿电梯（湖州）有限公司

四、评审情况

(一) 符合性审查

硬件特征码是否异常：

通过资格审查的投标人均通过符合性审查

(二) 综合比较与评价

河南格瑞特电梯有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	28.13	9.0	0.0	30.1	3.5	70.73
评委 2	28.13	9.0	0.0	39.2	5.0	81.33
评委 3	28.13	9.0	0.0	34.3	3.5	74.93
评委 4	28.13	9.0	0.0	30.1	3.5	70.73
评委 5	28.13	9.0	0.0	30.1	3.5	70.73
评审得分：73.69					排序：-999	

许昌市鑫利达电梯工程有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	20.14	9.0	6.0	35.0	3.5	73.64
评委 2	20.14	9.0	6.0	43.4	3.5	82.04
评委 3	20.14	9.0	6.0	41.3	5.0	81.44
评委 4	20.14	9.0	6.0	35.0	3.5	73.64
评委 5	20.14	9.0	6.0	39.2	5.0	79.34
评审得分：78.02					排序：-999	
许昌三合电梯工程有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	19.97	9.0	0.0	35.0	3.5	67.47
评委 2	19.97	9.0	0.0	41.3	3.5	73.77
评委 3	19.97	9.0	0.0	39.2	3.5	71.67
评委 4	19.97	9.0	0.0	35.0	3.5	67.47
评委 5	19.97	9.0	0.0	35.0	3.5	67.47
评审得分：69.57					排序：-999	
美迪斯电梯有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	16.9	9.0	6.0	35.0	3.5	70.4
评委 2	16.9	9.0	6.0	37.1	3.5	72.5
评委 3	16.9	9.0	6.0	41.3	3.5	76.7
评委 4	16.9	9.0	6.0	35.0	3.5	70.4
评委 5	16.9	9.0	6.0	35.0	3.5	70.4
评审得分：72.08					排序：-999	

河南菲茵特电梯销售有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	19.85	9.0	0.0	35.0	3.5	67.35
评委 2	19.85	9.0	0.0	37.1	5.0	70.95
评委 3	19.85	9.0	0.0	41.3	3.5	73.65
评委 4	19.85	9.0	0.0	35.0	3.5	67.35
评委 5	19.85	9.0	0.0	35.0	3.5	67.35
评审得分：69.33					排序：-999	
西继迅达电梯有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	30.0	9.0	6.0	41.6	3.5	90.1
评委 2	30.0	9.0	6.0	43.7	5.0	93.7
评委 3	30.0	9.0	6.0	45.8	5.0	95.8
评委 4	30.0	9.0	6.0	41.6	5.0	91.6
评委 5	30.0	9.0	6.0	34.6	3.5	83.1
评审得分：90.86					排序：-999	
郑州嘉祥机电设备有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	27.58	9.0	6.0	35.0	3.5	81.08
评委 2	27.58	9.0	6.0	41.3	3.5	87.38
评委 3	27.58	9.0	6.0	43.4	5.0	90.98
评委 4	27.58	9.0	6.0	39.5	3.5	85.58
评委 5	27.58	9.0	6.0	30.1	3.5	76.18
评审得分：84.24					排序：-999	

河南省现代电梯有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	25.02	9.0	6.0	35.0	3.5	78.52
评委 2	25.02	9.0	6.0	43.7	3.5	87.22
评委 3	25.02	9.0	6.0	41.3	5.0	86.32
评委 4	25.02	9.0	6.0	41.6	3.5	85.12
评委 5	25.02	9.0	6.0	37.1	5.0	82.12
评审得分：83.86					排序：-999	
波士顿电梯（湖州）有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	21.63	9.0	6.0	35.0	3.5	75.13
评委 2	21.63	9.0	6.0	43.7	5.0	85.33
评委 3	21.63	9.0	6.0	45.8	5.0	87.43
评委 4	21.63	9.0	6.0	39.5	5.0	81.13
评委 5	21.63	9.0	6.0	43.7	5.0	85.33
评审得分：82.87					排序：-999	
河南汇升电梯工程有限公司						
评审因素	报价部分 (30.0 分)	商务部分(15.0 分)		技术部分(55.0 分)		合 计 (100.0 分)
		业绩(9.0 分)	管理体系 (6.0 分)	服务方案 (50.0 分)	应急服务方 案(5.0 分)	
评委 1	28.8	9.0	6.0	35.0	3.5	82.3
评委 2	28.8	9.0	6.0	43.7	3.5	91.0
评委 3	28.8	9.0	6.0	43.4	5.0	92.2
评委 4	28.8	9.0	6.0	37.4	3.5	84.7
评委 5	28.8	9.0	6.0	30.1	3.5	77.4
评审得分：85.52					排序：-999	

五、评标委员会推荐中标候选人情况

第一中标候选人

(一) 中标人候选人名称:

(二) 统一社会信用代码:

(三) 地址:

(四) 联系人: 联系方式(手机):

(五) 中标金额: 元

第二中标候选人

(一) 中标人候选人名称:

(二) 统一社会信用代码:

(三) 地址:

(四) 联系人: 联系方式(手机):

(五) 中标金额: 元

第三中标候选人

(一) 中标人候选人名称:

(二) 统一社会信用代码:

(三) 地址:

(四) 联系人: 联系方式(手机):

(五) 中标金额: 元

六、采购人授权评标委员会确定中标人情况

(一) 中标人名称:

(二) 统一社会信用代码:

(三) 地址：

(四) 联系人： 联系方式(手机)：

(五) 中标金额： 元

七、投标人根据评标委员会要求进行的澄清、说明或者补正：

八、是否存在评标委员会成员更换：

九、评标委员会成员名单： 李岩(资审评委)、郭亚奇(经济、技术标专家)、刘吉周(经济、技术标专家)、岳鹏超(经济、技术标专家)、尹鹏飞(经济、技术标专家)、郭春组(经济、技术标专家)

2025 年 07 月 31 日

评委签章：

